



AQAP 2110:2009
PN-EN ISO 9001:2009



AC 077



AK 012



AC 015



AB 089
AB 502
AB 503
AB 504

Warszawa dn. 2013-04-17
SZ-222-22/12/1/8/2012/1389

Według rozdzielnika

Powiadomienie o wyniku postępowania

Szanowni Państwo,

Dotyczy: Przetargu ograniczonego na „Dostawę Systemu Informatycznego Polskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (POBR)”.
Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED numer 2012/S 155-258936 z dnia 14/08/2012.

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz 759 z późniejszymi zmianami) w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę Systemu Informatycznego Polskiego Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (POBR)” informujemy, iż zostały złożone dwie oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. Konsorcjum firm: Comarch S.A. ; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3
2. Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2

Najkorzystniejszą ofertę (oferta nr 1) złożyło konsorcjum firm: Comarch S.A. ; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3 za cenę 3965034,75 zł.

Zamawiający dysponuje środkami na realizację zamówienia.
Na etapie składania ofert nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełniała wymagania dokumentacji przetargowej i otrzymała największą liczbę punktów.

Oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

Lp.	Opis kryterium oceny	Liczba punktów
1.	Parametr cenowy	60,00
2.	Ocena funkcjonalności	26,67
	Razem	86,67

Zamawiający informuje, że był zmuszony odrzucić ofertę firmy „Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2” z trzech powodów.

Powód nr 1

Zamawiający informuje, że był zmuszony odrzucić ofertę firmy Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale 10 OPZ (10.1 i 10.2) wymagał, aby zamówienie obejmowało przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń dla różnych grup użytkowników Systemu.

Zamawiający w rozdziale 12 SIWZ pn. „Opis sposobu obliczenia ceny” wymagał, aby Wykonawca wypełnił arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ w szczególności w celu:

- obliczenia ceny oferty i jej elementów
- zapewnienia możliwości weryfikacji obliczonej ceny
- uwzględnienia wszystkich elementów zamówienia
- realizacji płatności dla Wykonawcy za wykonanie poszczególnych etapów zamówienia zgodnie z umową i w/w arkuszem cenowym.

W tym celu zostało zapisane w rozdziale 12 SIWZ:

„W celu obliczenia ceny oferty Wykonawca wypełnia arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6. W arkuszu cenowym Wykonawca zamieszcza wszystkie elementy dostarczane (licencje oprogramowania, sprzęt i usługi) podając ich dokładne nazwy, dostarczaną ilość, ceny jednostkowe, stawkę VAT oraz ceny netto i brutto opłat za eksploatację w okresie 36 miesięcy od daty zakończenia Etapu I. Arkusz cenowy zawiera tabelę z podsumowaniem, z którego ceny Wykonawca przynosi do formularza ofertowego.”

Zamawiający prezentując wzór arkusza cenowego oczekiwał przedstawienia wszystkich szkoleń, informacji na temat czasu ich trwania oraz kosztów poszczególnych szkoleń. Oferent nie przedstawił jednego z wymaganych szkoleń tj. szkolenia (minimum trzydniowego) dla użytkowników narzędzi BI, nie podał informacji na temat czasu jego trwania oraz nie podał kosztu szkolenia.

Treść arkusza cenowego złożonego przez Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie rozdziału 12 SIWZ tj. opisu sposobu obliczenia ceny oraz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się pismem SZ-222-22/12/1/8/2012/1257 z dnia 2013-04-08 o wyjaśnienie powodów usunięcia szkolenia z arkusza cenowego.

Wyjaśnienie Wykonawcy, że szkolenie zostało nazwane „Prace p(...)-p(...)” czy też uwzględnione w zakresie tych prac nie znajduje potwierdzenia w arkuszu cenowym, ponieważ z nazwy i opisu w/w prac p-p wynika, że nie uwzględniały one wymaganego szkolenia.

Wyjaśnienie Wykonawcy jest uzupełnieniem treści arkusza cenowego i jeśli je uznać za obowiązującą intencję oferenta, to wtedy wyjaśnienie Wykonawcy stanowiłoby zmianę oferty Wykonawcy, ponieważ w arkuszu cenowym Wykonawca nie przedstawił informacji

dotyczących szkolenia dla użytkowników narzędzi BI. Wg PZP procedura wyjaśniania nie może być negocjowaniem. W tym wypadku byłaby negocjowaniem zakresu przedmiotowego zamówienia w ramach zaoferowanej ceny.

Powoływanie się przez Wykonawcę na fragment formularza ofertowego tj.:

„Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z treścią SIWZ i nie wnosimy do niej zastrzeżeń w szczególności:

- nie wnosimy zastrzeżeń do zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.
- otrzymaliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty;”

może jedynie oznaczać, że treść SIWZ umożliwiła Wykonawcy otrzymanie koniecznych informacji do przygotowania oferty.

Samo podpisanie powyżej zacytowanej treści oświadczenia nie oznacza, że Wykonawca uwzględnił wszystkie koszty zamówienia i nie popełnił merytorycznego błędu przy wypełnianiu arkusza cenowego, a ponieważ jest to błąd merytoryczny, to Zamawiający nie może takiego błędu poprawić.

Jest to błąd, który po pierwsze nie jest oczywisty dla Zamawiającego, a po drugie jest istotny tak ze względu na cenę jak i na konsekwencje, ponieważ dla szkoleń są przewidziane osobne protokoły odbioru (protokoły ze szkoleń - §3 pkt 10 umowy). Okoliczności prowadzenia prac p-p są też inne, ponieważ szkolenia są prowadzone po ich wykonaniu. Zamawiający nie ma również informacji na temat czasu trwania szkolenia oraz jego kosztów.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie Art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Powód nr 2.

Zamawiający informuje, że był zmuszony odrzucić ofertę firmy Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w rozdziale 12 SIWZ, aby koszty realizacji zamówienia zostały określone przez Wykonawcę zgodnie z arkuszem cenowym.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia OPZ przedstawił pełen zakres zamówienia i stosownie do zakresu opisał w arkuszu cenowym rodzaje dostaw i usług. We wzorze umowy został również uwzględniony czas realizacji poszczególnych etapów.

Zamawiający w rozdziale 12 SIWZ pn. „Opis sposobu obliczenia ceny” wymagał, aby Wykonawca wypełnił arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ w celu w szczególności:

- obliczenia ceny oferty i jej elementów
- zapewnienia możliwości weryfikacji obliczonej ceny
- uwzględnienia wszystkich elementów zamówienia
- realizacji płatności dla Wykonawcy za wykonanie poszczególnych etapów zamówienia zgodnie z umową i w/w arkuszem cenowym.

W tym celu zostało zapisane w rozdziale 12 SIWZ:

„W celu obliczenia ceny oferty Wykonawca wypełnia arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6. W arkuszu cenowym Wykonawca zamieszcza wszystkie elementy dostarczane (licencje oprogramowania, sprzęt i usługi) podając ich dokładne nazwy, dostarczaną ilość, ceny jednostkowe, stawkę VAT oraz ceny netto i brutto opłat za eksploatację w okresie 36 miesięcy od daty zakończenia Etapu I. Arkusz cenowy zawiera tabelę z podsumowaniem, z którego ceny Wykonawca przenosi do arkusza ofertowego.”

Dla dostarczanych przez Wykonawcę elementów zostały uwzględnione możliwości opisanie kosztów za realizację zamówienia w trakcie całego okresu realizacji zamówienia.

Arkusz cenowy przygotowany przez Zamawiającego uwzględniał informacje przedstawione w innych miejscach SIWZ w szczególności we wzorze umowy.

Zamawiający uwzględniając informacje z SIWZ, odniósł dane w kolumnach i wierszach arkusza cenowego do treści SIWZ i dlatego zaciemniał niektóre pola w arkuszu cenowym, wyjaśniając w instrukcji, aby Wykonawca ich nie wypełniał.

Arkusz cenowy nie był przedmiotem pytań ze strony Wykonawców, nie były zgłaszane uwagi, wątpliwości czy zastrzeżenia do treści arkusza cenowego.

Wykonawca na własne ryzyko nie zastosował się do zaleceń Zamawiającego wprowadzając liczby w pola zaciemnione, których nie mógł/potrafił przyporządkować do innych pól.

Ponieważ Etap I realizacji zamówienia wg wzoru umowy kończy się 30.08.2013, to przyporządkowanie kosztów do Etapu I po tym terminie jest niezgodne z treścią SIWZ.

Wykonawca zaproponował w wyjaśnieniu, aby „uchybiecie” zostało naprawione wg art. 87 ust 2 pkt 3.

W opinii Zamawiającego jest to błąd merytoryczny a nie „uchybiecie”. Błąd merytoryczny to nie jest błąd oczywisty dla Zamawiającego, ponieważ nie jest jasne z jakich przesłanek on wynika.

Gdyby Wykonawca nie obciążył Etapu I kosztami ponoszonymi w innych okresach niż realizacja Etapu I i tym samym niezwiązanymi z realizacją usług w Etapie I, to cena usług przyporządkowanych do Etapu I byłaby inna.

Jest to błąd istotny, ponieważ informacje przedstawione w arkuszu cenowym dla Etapu I są niezgodne z wymaganiami czasowymi realizacji zamówienia tj. dotyczą następnych okresów realizacji zamówienia i nie można uznać, że dotyczą one tylko Etapu I.

W opinii Zamawiającego taki błąd merytoryczny nie podlega poprawieniu wg art. 87 ust 2 pkt 3.

Wg Zamawiającego formularz cenowy został przygotowany właściwie i było miejsce na wpisanie cen za serwis ponad warunki gwarancyjne, asystę techniczną oraz maintenance oprogramowania.

Zamawiający zalecał w rozdziale 12) OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY:

„Dodatkowo, Wykonawca podaje w arkuszu cenowym i w ofercie cenę netto i brutto eksploatacji systemu bez usług geokodowania dodatkowych rekordów wypadków (opłaty za hosting witryny WWW, serwis Systemu ponad warunki gwarancyjne, asystę techniczną i

maintenance oprogramowania, o ile nie są wliczone w ceny oprogramowania) w okresie do dnia 31.12.2013 włącznie.”

Wpisanie kosztów za usługi w Etapie I po jego zakończeniu jest niezgodne z treścią SIWZ, z rozumieniem Etapu I oraz wstawione ceny mają wpływ na sumowanie płatności w poszczególnych okresach realizacji.

Poprawienie takiej niezgodności nie leży w kompetencjach Zamawiającego, ponieważ jest to błąd istotny i nie jest on oczywisty. Wykonawca mógł zgłosić swoje wątpliwości lub pytania na etapie poprzedzającym termin składania ofert.

Zamawiający nie podziela opinii w wyjaśnieniach Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie Art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Powód nr 3.

Zamawiający informuje, że był zmuszony odrzucić ofertę firmy Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby koszty realizacji zamówienia zostały określone przez Wykonawcę zgodnie z arkuszem cenowym.

Zamawiający w SIWZ przedstawił pełen zakres zamówienia i stosownie do zakresu opisał w arkuszu cenowym rodzaje usług w tym usługi geokodowania dodatkowych danych po zakończeniu Etapu I. We wzorze umowy została również uwzględniona stawka za rekord geokodowany.

Zamawiający w rozdziale 12 SIWZ pn. „Opis sposobu obliczenia ceny” wymagał, aby Wykonawca wypełnił arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ w celu w szczególności:

- obliczenia ceny oferty i jej elementów
- zapewnienia możliwości weryfikacji obliczonej ceny
- uwzględnienia wszystkich elementów zamówienia
- realizacji płatności dla Wykonawcy za wykonanie poszczególnych etapów zamówienia zgodnie z umową i w/w arkuszem cenowym.

W tym celu zostało zapisane w rozdziale 12 SIWZ:

„W celu obliczenia ceny oferty Wykonawca wypełnia arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 6. W arkuszu cenowym Wykonawca zamieszcza wszystkie elementy dostarczane (licencje oprogramowania, sprzęt i usługi) podając ich dokładne nazwy, dostarczaną ilość, ceny jednostkowe, stawkę VAT oraz ceny netto i brutto opłat za eksploatację w okresie 36 miesięcy od daty zakończenia Etapu I. Arkusz cenowy zawiera tabelę z podsumowaniem, z którego ceny Wykonawca przenosi do formularza ofertowego.”

Dla wykonywanych przez Wykonawcę elementów zamówienia zostały uwzględnione możliwości opisanie kosztów za realizację zamówienia w trakcie całego okresu realizacji zamówienia.

Arkusze cenowy przygotowany przez Zamawiającego uwzględniał informacje przedstawione w innych miejscach SIWZ między innymi we wzorze umowy.

Zamawiający uwzględniając informacje z SIWZ, odniósł dane w kolumnach i wierszach arkusza cenowego do treści SIWZ i dlatego zaciemniał niektóre pola w arkuszu cenowym, wyjaśniając w instrukcji, aby Wykonawca ich nie wypełniał.

Arkusze cenowy nie był przedmiotem pytań ze strony Wykonawców, nie były też zgłaszane uwagi, wątpliwości czy zastrzeżenia do treści arkusza cenowego.

Wykonawca na własne ryzyko nie zastosował się do instrukcji Zamawiającego dotyczącej arkusza cenowego i wprowadził dodatkową formułę do pola formularza cenowego, w którym była wartość zero.

Identyczna formuła została zastosowana do obliczenia wymienionych w arkuszu cenowym kosztów geokodowania w następnych okresach.

Zastosowanie formuły zadedykowanej dla następnych okresów i dodatkowo użycie jej ponownie dla Etapu I było nieuzasadnione, ponieważ Wykonawca tę usługę dla Etapu I wycenił już wyżej w arkuszu cenowym.

Zamawiający zwrócił się pismem SZ-222-22/12/1/8/2012/1257 z dnia 2013-04-08 o wyjaśnienie powodów powtórnego liczenia kosztów za tę samą usługę.

Wykonawca w piśmie wyjaśnił, że pod pojęciem „geokodowanie (...)” umieszczonym w arkuszu cenowym w załączniku nr 6 do SIWZ uwzględnił zupełnie inny rodzaj kosztów niż w/w, których Zamawiający i Wykonawca nie wymienili w arkuszu cenowym. Ponieważ Wykonawca wyjaśnił, że pod dotychczasową nazwą „geokodowanie (...)” rozumie zupełnie inne koszty, to nasuwa się wniosek, że Wykonawca nie umieścił w arkuszu cenowym kosztów wymaganych przez Zamawiającego. Oznacza to, na podstawie wyjaśnień Wykonawcy, że brakuje w arkuszu cenowym wymaganych kosztów, a ich nazwa została w wyjaśnieniu zmieniona na inną niż ta, która była wpisana do arkusza cenowego stanowiącego element oferty. Koszty wprowadzone do pozycji „geokodowanie (...)” - z nową treścią przedstawioną w wyjaśnieniu Wykonawcy - były liczone wg formuły, która była przewidziana dla „geokodowania (...)” określonego w arkuszu przygotowanym przez Zamawiającego. Zmiana formuły dla obliczeń wartości netto i brutto w arkuszu cenowym, a następnie w wyjaśnieniu zmiana nazwy/treści kosztów, powoduje konsekwencje, że cena jednostkowa nowych kosztów nie nadaje się do zastosowania we wzorze umowy, gdzie jest mowa o wynagrodzeniu za usługę geokodowania:

„Wynagrodzenie za usługę geokodowania danych z systemu SEWIK realizowaną na zlecenie Zamawiającego w okresie 36 miesięcy od daty zakończenia Etapu I wyniesie równowartość kwoty wynikającej z pomnożenia liczby rekordów przekazanych do geokodowania i stawki PLN netto za jeden rekord ale nie więcej niż PLN netto (słownie:.....) i będzie płatne na podstawie faktur wystawionych po wykonaniu zleconej usługi geokodowania. Wartość faktury zostanie zaokrąglona do pełnych groszy.”

Taki błąd merytoryczny dotyczący nazwy kosztów nie podlega poprawieniu, a wymieniona w arkuszu cenowym cena jednostkowa za geokodowanie dodatkowych rekordów po zakończeniu Etapu I stała się bezużyteczna ze względu na wprowadzenie nowego rodzaju kosztów w wyjaśnieniu Wykonawcy będącym odpowiedzią na pismo SZ-222-22/12/1/8/2012/1257 z dnia 2013-04-08.

Nie można też uznać, wyjaśnień Wykonawcy, że ta kwestia nie wymaga poprawienia.

Wykonawca w wyjaśnieniu wprowadzając do rozważań nową nazwę kosztów, pominął informacje z SIWZ, oraz że cena jednostkowa „geokodowanie (...)” jest konieczna do wypełnienia wzoru umowy.

Według Zamawiającego treść arkusza cenowego przed wyjaśnieniem Wykonawcy i po wyjaśnieniu nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie Art. 89 ust 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Wobec czynności podjętych w toku postępowania przez Zamawiającego mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych w dziale VI Środki Ochrony Prawnej.

Złożony przez Konsorcjum firm: Comarch S.A. ; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3 jako element oferty „Opis proponowanego rozwiązania” został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

Złożone przez Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2 niżej wymienione dokumenty zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

Arkusz cenowy

Opis rozwiązania wraz z życiorysami konsultantów

Wyjaśnienia w odpowiedzi na pismo SZ-222-22/12/1/8/2012/1257 z dnia 2013-04-08

Umowa z Konsorcjum firm: Comarch S.A. ; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3 może być zawarta w terminie 10 dni od przekazania i publikacji niniejszego powiadomienia na stronie <http://www.its.waw.pl/>.

Zapraszamy upoważnionego przedstawiciela Konsorcjum firm: Comarch S.A.; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3 do podpisania umowy w dniu 2013-04-29 po telefonicznym uprzedzeniu o gotowości do podpisania umowy.

Zamawiający

Rozdzielnik:

Konsorcjum firm: Comarch S.A. ; 31-864 Kraków; ul. Aleja Jana Pawła II 39a; ESAProjekt Sp. z o.o.; 41-506 Chorzów; ul. Długa 1-3

Infovide-Matrix S.A. 02-460 Warszawa, ul. Gottlieba Daimlera 2