



AQAP 2110:2009
PN-EN ISO 9001:2009



AC 077



AK 012



AC 015



AB 089
AB 502
AB 503
AB 504

Warszawa dn 2012-11-21
SZ-222-.29/12/1/11/2012/.....

POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

Dotyczy: SZ-222-29/12/1/11/2012

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sprzedaż, szkolenie, dostawę, montaż i uruchomienie w siedzibie Zamawiającego fabrycznie nowej kamery termowizyjnej

Numer ogłoszenia: 232917-2012
data zamieszczenia: 05.11.2012

**Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia:
175 000 zł (brutto)**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	EC Test Systems Sp. Z o.o. Ul. Lublańska 34 31-476 Kraków	143 860,80 zł	28 dni	12 miesięcy	wg. wzoru umowy
2.	TECHMADEX SA Ul. Migdałowa 91 02-796 Warszawa	106 753,46 zł	28 dni	12 miesięcy	wg. wzoru umowy

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) w trybie przetargu nieograniczonego *na sprzedaż, szkolenie, dostawę, montaż i uruchomienie w siedzibie Zamawiającego fabrycznie nowej kamery termowizyjnej* informujemy, iż

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma EC Test Systems Sp. Z o.o.

Uzasadnienie: Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów, spełniała wymagania postawione w dokumentacji przetargowej.

Jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu jest cena. Zgodnie z treścią SIWZ liczba punktów, które uzyskały kolejne oferty została policzona na podstawie wzoru

$Cena\ najkorzystniejsza\ ze\ wszystkich\ ofert \times 100pkt \times Znaczenie\ kryterium\ 100\%$ Cena oferty badanej
--

Najkorzystniejszej ofercie przyznano następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	100
Całkowita ilość punktów	100

Z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono jedną ofertę:

Firma: TECHMADEX SA

Ul. Migdałowa 91

02-796 Warszawa

Cena: 106 753,46 zł

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Podstawa faktyczna: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ (specyfikacja techniczna i formularz do oceny jakości technicznej) określił minimalne parametry, które musi posiadać kamera termowizyjna oferowana przez Wykonawcę. Dodatkowo w odpowiedzi z dnia 12.11.2012r., Zamawiający wskazał jednoznacznie, iż „nie dopuszcza jakichkolwiek zmian parametrów wskazanych w SIWZ pogarszających parametry techniczne kupowanej kamery”.

Mimo jasno i precyzyjnie określonych wymagań Zamawiającego, Wykonawca zaoferował sprzęt, który nie spełnia minimalnych wymagań co do parametrów technicznych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z treścią specyfikacji.

Wobec czynności podjętych w toku postępowania przez Zamawiającego mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych w dziale VI Środki Ochrony Prawnej.

Umowa może być zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, w terminie „nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty”.

Z wyrazami szacunku

Zamawiający