



AQAP 2110:2009
PN-EN ISO 9001:2009



AC 077



AK 012



AC 015



AB 089
AB 502
AB 503
AB 504

Warszawa dn. 2013-09-02
ITS/SZ-222-27/13/5/7/2013/2789

Według rozdzielnika

Powiadomienie o wyniku postępowania

Szanowni Państwo,

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie badań opinii kierowców i dzieci.

Numer ogłoszenia: 299050 - 2013; data zamieszczenia: 26.07.2013

Numer ogłoszenia: 311608 - 2013; data zamieszczenia: 02.08.2013

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz 759 z późn. zmianami) (w dalszej części PZP) w trybie przetargu nieograniczonego „na przeprowadzenie badań opinii kierowców i dzieci” informujemy, iż w postępowaniu zostały złożone oferty niżej wymienionych wykonawców:

1. Marketing Research Word Piotr Sojka ul. Dzierżona 13; 44-100 Gliwice;
biuro@mrw.org.pl
2. C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 19B; 51-168 Wrocław; r.kazimierowicz@cl-consulting.com.pl
3. Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. ul. A. Ostrowskiego 30, 52-238 Wrocław; biuro@instytut-ipc.pl
4. ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 5; 99-300 Kutno; publiczne@asm-poland.com.pl
5. PBS Sp. z o.o. ul. Junaków 2; 81-812 Sopot; kontakt@pbs.pl
6. Mind&Fieldwork Research Sp. z o.o. ul. Puławska 90 lok 4; 02-620 Warszawa biuro@mfr.com.pl
7. RSTAT Rafał Piszczek ul. Kościuszki 32/34 C4 44-206 Rybnik;
rpiszczek@biostat.com.pl
8. EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk;
info@eu-consult.pl

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Marketing Research Word Piotr Sojka ul. Dzierżona 13; 44-100 Gliwice; za cenę 18950,00 zł

Uzasadnienie: Oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów, spełniała wymagania postawione w dokumentacji przetargowej.

Ofercie przyznano następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	100,00
Całkowita ilość punktów	100,00

Druga w rankingu oferta EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; uzyskała następującą punktację:

Kryterium	liczba punktów
Cena (koszt)	96,90
Całkowita ilość punktów	96,90

Trzecia w rankingu oferta RSTAT Rafał Piszczek ul. Kościuszki 32/34 C4 44-206 Rybnik; uzyskała następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	95,37
Całkowita ilość punktów	95,37

Czwarta w rankingu oferta PBS Sp. z o.o. ul. Junaków 2; 81-812 Sopot; uzyskała następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	59,26
Całkowita ilość punktów	59,26

Piąta w rankingu oferta Mind&Fieldwork Research Sp. z o.o. ul. Puławska 90 lok 4; uzyskała następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	52,58
Całkowita ilość punktów	52,58

Szósta w rankingu oferta ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 5; 99-300 Kutno uzyskała następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	32,02
Całkowita ilość punktów	32,02



Z postępowania został wykluczony wykonawca C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 19B; 51-168 Wrocław, ponieważ nie złożył niżej wymienionego dokumentu we właściwej formie.

„Pisemne zobowiązanie innych podmiotów lub inny dokument, w oryginale lub w uwierzytelnionym odpisie – w przypadku, gdy wykonawca powołuje się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy, z których wynikać będzie faktyczna dostępność zasobów podmiotów trzecich (zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, okres jakiego dotyczy, sposób wykonania zobowiązania, a w przypadku, gdy zasoby są nierozzerwalnie związane z podmiotem je udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – również wyraźne nawiązanie do uczestnictwa podmiotu w wykonanie zamówienia) w okresie realizacji zamówienia.”

Wykonawca nie złożył również trzech innych niżej wymienionych dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SIWZ w rozdziale 6 pkt 8 wymagał złożenia następującego dokumentu:

„Pisemne zobowiązanie innych podmiotów lub inny dokument, w oryginale lub w uwierzytelnionym odpisie – w przypadku, gdy wykonawca powołuje się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy, z których wynikać będzie faktyczna dostępność zasobów podmiotów trzecich (zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, okres jakiego dotyczy, sposób wykonania zobowiązania, a w przypadku, gdy zasoby są nierozzerwalnie związane z podmiotem je udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – również wyraźne nawiązanie do uczestnictwa podmiotu w wykonanie zamówienia) w okresie realizacji zamówienia.”

Wykonawca złożył wraz z ofertą w/w dokument jednak w formie kopii potwierdzonej przez wykonawcę za zgodność z oryginałem.

W celu umożliwienia uzupełnienia przez Wykonawcę w/w dokumentu, zamawiający wystąpił pismem z dnia 2013-08-23 o jego uzupełnienie. Wykonawca nie uzupełnił dokumentu.

Zamawiający wystąpił tym samym pismem z dnia 2013-08-23 o uzupełnienie brakujących trzech innych dokumentów tj.:

- Wykaz osób (zgodnie z załącznikiem nr 9 do SIWZ), które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia z doświadczeniem w nadzorze nad co najmniej 3 badaniami ogólnokrajowymi przeprowadzonymi na grupie reprezentatywnej (dobieranej kwotowo) techniką ankierskich wywiadów osobistych (face-to-face), z kwalifikacjami zawodowymi i wykształceniem niezbędnymi dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (minimum 1 osoba) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013. 231.).

- Oświadczenia o dysponowaniu minimum 3 psychologami dziecięcymi, którzy będą do dyspozycji ankierów w trakcie prowadzenia badań – propozycję stanowi Załącznik 10 do SIWZ.

- Lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albo informacja o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów.



Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wykluczył wykonawcę C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 PZP, ponieważ wykonawca nie wykazał, że spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta została odrzucona na podstawie artykułu 24 ust 4 PZP, ponieważ ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wykluczył wykonawcę C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24b. ust 3 PZP, ponieważ wykonawca nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d. PZP.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. ul. A.Ostrowskiego 30, 52-238 Wrocław, ponieważ wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Podana przez wykonawcę cena brutto nie stanowiła sumy ceny netto plus podatek VAT. Podatek VAT nie stanowił 23% wartości ceny netto, a cena netto nie była właściwie obliczona w stosunku do ceny brutto.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Instytutu Badawczego IPC Sp. z o.o. na podstawie artykułu 89 ust 1 pkt 6 ze względu na błąd w obliczeniu ceny.

Podsumowując zamawiający wykluczył jednego wykonawcę, a jego oferta została uznana za odrzuconą. Oprócz tego zamawiający odrzucił jedną w/w ofertę. Innych ofert nie złożono.

Wobec czynności podjętych w toku postępowania przez zamawiającego mają Państwo prawo wnieść środki odwoławcze w terminach i formie określonych w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych w dziale VI Środki Ochrony Prawnej.

Umowa z firmą Marketing Research Word Piotr Sojka ul. Dzierżona 13; 44-100 Gliwice może być zawarta w terminie 5 dni od chwili przekazania i publikacji niniejszego powiadomienia na stronie <http://www.its.waw.pl/>

Zapraszamy upoważnionego przedstawiciela firmy Marketing Research Word Piotr Sojka ul. Dzierżona 13; 44-100 Gliwice do podpisania umowy w dniu 2013-09-09 po telefonicznym uprzedzeniu o gotowości do podpisania umowy.

Zamawiający



Rozdzielnik:

1. Marketing Research Word Piotr Sojka ul. Dzierżona 13; 44-100 Gliwice;
biuro@mrw.org.pl
2. C.L. Consulting i Logistyka Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 19B; 51-168 Wrocław;
r.kazimierowicz@cl-consulting.com.pl
3. Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. ul. A. Ostrowskiego 30, 52-238 Wrocław;
biuro@instytut-ipc.pl
4. ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 5; 99-300 Kutno;
publiczne@asm-poland.com.pl
5. PBS Sp. z o.o. ul. Junaków 2; 81-812 Sopot; kontakt@pbs.pl
6. Mind&Fieldwork Research Sp. z o.o. ul. Puławska 90 lok 4; biuro@mfr.com.pl
7. RSTAT Rafał Piszczek ul. Kościuszki 32/34 C4 44-206 Rybnik;
rpiszczek@biostat.com.pl
8. EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; info@eu-consult.pl

