



AQAP 2110:2009
PN-EN ISO 9001:2009



AC 077



AK 012



AC 015



AB 089
AB 502
AB 503
AB 504

Warszawa dn. 2013-11-20
ITS/SZ-222-36/13/2/11/2013/3655

Do wiadomości:

Sopockie Towarzystwo
Ubezpieczeń

Ergo Hestia S.A.

ul. Hestii 1

81-731 Sopot

fax: 32 30 55 550

tel: 32 30 55 500

tomasz.kette@ergohestia.pl

Towarzystwo Ubezpieczeniowe
Allianz Polska S. A.

ul. Rodziny Hiszpańskich 1,
02-685 Warszawa;

Oddział Szczecin,

Al. Wojska Polskiego 7

70-470 Szczecin

fax: 91 44 03 601;

tel. 91 44 03 646

szczecin.oddzial@allianz.pl

POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Instytutu Transportu Samochodowego ITS/SZ-222-36/13/2/11/2013;
Numer ogłoszenia: 455598 - 2013; data zamieszczenia: 07.11.2013

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz 759 z późniejszymi zmianami) w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Instytutu Transportu Samochodowego informujemy, iż w postępowaniu zostały złożone 2 oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. ul. Hestii 1
81-731 Sopot
2. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 1, 02-685 Warszawa

Najkorzystniejszą ofertę złożyło Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 1, 02-685 Warszawa za cenę 13800,00 zł.

Uzasadnienie: Oferta uzyskała największą liczbę punktów, spełniała wymagania postawione w dokumentacji przetargowej.

Ofercie przyznano następującą punktację:

Kryterium	Liczba punktów
Cena (koszt)	100,00
Całkowita ilość punktów	100,00

Z przykrością informujemy, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Instytutu Transportu Samochodowego, Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę (oferta nr 1) firmy Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. ul. Hestii 1 81-731 Sopot, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia (OWU OC strona 37-47 oferty Wykonawcy) nie zawiera klauzuli czystych strat finansowych. Klauzula została wpisana w dodatkowym „oświadczeniu Wykonawcy” (str 49-50) i zawiera treści oferty dedykowanej i skierowanej do Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Treść klauzuli czystych strat finansowych zaoferowana w dokumencie „oświadczenie Wykonawcy” wyłącza pośrednio obszary, które są ważne dla Zamawiającego tj. w pkt 2 podpunkt 1 odpowiedzialność zawodową, np. działalność polegająca na kontroli itd. Dla Zamawiającego jest istotne, aby zakres ochrony obejmował OC za czyste straty finansowe powstałe w związku z czynnościami zawodowymi polegającymi na badaniu, certyfikacji, kontrolowaniu, opiniowaniu, etc i w związku z wykonywaną usługą. Klauzula czystych strat finansowych włączona przez Wykonawcę nie zapewnia pokrycia ubezpieczeniowego i zakresu ochrony, o którym jest mowa w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ w rozdziale 3 pn. „Opis przedmiotu zamówienia”. Powodem jest wyszczególnienie w klauzuli czystych strat finansowych punktu 2 podpunkt 1 wskazującego czego nie obejmuje ubezpieczenie. Oznacza to, że Wykonawca w swojej ofercie pominął ubezpieczenie za czyste straty finansowe powstałe w związku z czynnościami zawodowymi Zamawiającego. Wykonawca nie zaoferował ubezpieczenia, jakim jest zainteresowany Zamawiający, a które było opisane w SIWZ w rozdziale 3. Oznacza to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co jest powodem odrzucenia oferty Wykonawcy.

Dodatkowo Wykonawca w ofercie nie zapewnił pokrycia ubezpieczeniowego na działanie lub zaniechanie w okresie ubezpieczenia (trigger act committed). Czasowy zakres pokrycia nie został spełniony.

Zgodnie z definicją wypadku (za wypadek uważa się śmierć, doznanie rozstroju zdrowia, uszczerbku na zdrowiu, zniszczenia, uszkodzenie mienia) zawartą w par 4 ust 13 OWU oraz paragrafu 5 ust 4 OWU, (umowa ubezpieczenia obejmuje szkody będące następstwem wypadku, który miał miejsce w okresie ubezpieczenia, bez względu na czas zgłoszenia roszczeń przez osoby poszkodowane, przy czym wszystkie szkody będące następstwem tego samego wypadku, albo wynikające z tej samej przyczyny, niezależnie od liczby osób poszkodowanych, uważa się za jeden wypadek i przyjmuje się, że miały miejsce w chwili powstania pierwszej szkody) wynika, że ubezpieczyciel odpowiadając za zdarzenia, które są bezpośrednią przyczyną szkody odpowiada de facto za szkodę powstałą w okresie ubezpieczenia, a badania prowadzone przez Zamawiającego nie są identyfikowane bezpośrednio ze szkodą i nie są bezpośrednią przyczyną szkody, więc w sytuacji, kiedy szkoda z powodu badań, jako przyczyny pierwotnej, nastąpi po okresie ubezpieczenia, to nie będzie pokrycia ubezpieczeniowego na badania prowadzone przed wygaśnięciem polisy. Istotne dla Zamawiającego są szkody, które powstaną po okresie ubezpieczenia, a wynikają z tych badań i innych czynności zawodowych tj. z działań lub zaniechań, które nastąpiły w trakcie ubezpieczenia.

Zaoferowany zakres ubezpieczenia nie odpowiada potrzebom Zamawiającego przedstawionym w opisie przedmiotu zamówienia w siwz - „Ubezpieczenie ma pokrywać działanie lub zaniechanie ubezpieczonego w okresie ubezpieczenia: wypadek ubezpieczeniowy = działanie lub zaniechanie w okresie ubezpieczenia.”

Wykonawca zaoferował pokrycie na szkody powstałe w okresie ubezpieczenia tj. trigger loss occurrence zamiast trigger act committed (działanie lub zaniechanie). Oznacza to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co jest następnym powodem odrzucenia oferty Wykonawcy.

Dodatkowo Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wypełnionego wzoru polisy. Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowej oferty w SIWZ w rozdziale 10 OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT w pkt 4. „Oferta powinna zawierać wzór polisy ubezpieczeniowej dla ryzyk i danych określonych w dokumentacji przetargowej. Wzór polisy powinien być wypełniony. Do wzorów polis należy dołączyć wszystkie dokumenty, które opisują polisę i dotyczą warunków ubezpieczenia.”

Wykonawca nie przedstawił wypełnionego wzoru polisy, co uniemożliwia zapoznanie się z dokładną ofertą Wykonawcy. Dokument nie podlega uzupełnieniu, a Zamawiający nie ma możliwości zwrócić się o jego wyjaśnienie w trybie artykułu 87 ust 1. Brak polisy uniemożliwia analizę oferty oraz nie daje możliwości zapoznania się ze sformułowaniami i warunkami oraz wszystkimi klauzulami, jakie zechce zaproponować Wykonawca.

Ponieważ wypełniony wzór polisy stanowi szczegółową ofertę Wykonawcy, a nie został złożony przez Wykonawcę, Zamawiający był zmuszony do odrzucenia oferty w trybie artykułu 89 ust 1 pkt 2, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Innych ofert nie złożono. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Wobec czynności podjętych w toku postępowania przez Zamawiającego mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych w dziale VI Środki Ochrony Prawnej.

Umowa z firmą Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 1, 02-685 Warszawa może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania i publikacji niniejszego powiadomienia na stronie <http://www.its.waw.pl/>

Zapraszamy upoważnionego przedstawiciela firmy Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 1, 02-685 Warszawa do podpisania umowy w dniu 2013-11-27 wraz z polisą ubezpieczeniową, po telefonicznym uprzedzeniu o gotowości do podpisania umowy.

Zamawiający