

Warszawa dn. 2015-03-27
ITS/SZ-222-2/15/3/1/2015

www.its.waw.pl

według rozdzielnika na podstawie zapytań

Szanowni Państwo,

Dotyczy: zapytań w postępowaniu na „świadczenie usług pocztowych i kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Instytutu Transportu Samochodowego”

Numer ogłoszenia: 38103 - 2015; data zamieszczenia: 18.03.2015

Numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 41787 - 2015; data zamieszczenia: 25.03.2015

W związku z zapytaniami, jakie wpłynęły od Wykonawców, Zamawiający udziela wyjaśnień w trybie artykułu 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r.poz.907 z późn. zm.)

W dniu 2015-03-20 wpłynęły od jednego z Wykonawców następujące zapytania:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby szczegóły dotyczące przesyłek z adnotacją „opłata przerzucona na adresata” określał załącznik do umowy? Strony określał treść załącznika w drodze porozumienia przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź na zapytanie nr 1:

Tak, jest taka możliwość, pod warunkiem, że wprowadzone zmiany będą zgodne z Ustawą Prawo zamówień publicznych.

2. Czy Zamawiający może doprecyzować jakiego rodzaju przesyłki będą świadczone w załączniku nr 2 – Formularz cenowy, SIWZ w poz. IV Usługa „przesyłka z opłatą przerzuconą na adresata” tj. przesyłki nierejestrowane, czy przesyłki rejestrowane.

Odpowiedź na zapytanie nr 2:

Zamawiający zmienia nazwę poz. IV w załączniku nr 2 – formularz cenowy, dopisując wyraz „nierejestrowane”.

Było:

IV.	Usługa „przesyłki z opłatą przerzuconą na adresata”						
-----	---	--	--	--	--	--	--

Jest:

IV.	Usługa „przesyłki nierejestrowane z opłatą przerzuconą na adresata”						
-----	---	--	--	--	--	--	--

3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany w Załączniku nr 1 – Opis przedmiotu Zamówienia – specyfikacja techniczna do SIWZ Rozdział III pkt. 3 treści:

„Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następowała w dni robocze, nie później niż do godz. 15:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego.”

Proponujemy zapis:

„Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następowała w dni robocze, nie później niż do godz. 15:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego, które musi być wykonane minimum dwie godziny przed planowanym odbiorem przesyłki .”

Odpowiedź na zapytanie nr 3:

Zamawiający zmienia Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna, Rozdział III pkt. 3.

Było:

„Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następował w dni robocze, nie później niż do godz. 15:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego.”

Jest:

„Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następował w dni robocze, nie później niż do godz. 16:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym

telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego, które musi być wykonane minimum dwie godziny przed planowanym odbiorem przesyłki .”

Zamawiający zmienia w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna, Rozdział III pkt. 5.

Było:

5. Przesyłki kurierskie, odebrane przez Wykonawcę z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego do godziny 15:00, będą doręczane adresatom w następujących terminach:

Jest:

5. Przesyłki kurierskie, odebrane przez Wykonawcę z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego do godziny 16:00, będą doręczane adresatom w następujących terminach:

Zamawiający zmienia w Załączniku nr 7 do SIWZ – wzór umowy §4 ust. 7 pkt. 1. i pkt. 3.

Było:

1. Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następował w dni robocze, nie później niż do godz. 15:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego.
3. Przesyłki kurierskie, odebrane przez Wykonawcę z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego do godziny 15:00, będą doręczane adresatom w następujących terminach:

Jest:

1. Odbiór przesyłek kurierskich przez kuriera będzie następował w dni robocze, nie później niż do godz. 16:00 z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego, po wcześniejszym telefonicznym zgłoszeniu takiej potrzeby przez Zamawiającego.
3. Przesyłki kurierskie, odebrane przez Wykonawcę z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego do godziny 16:00, będą doręczane adresatom w następujących terminach:

4. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany w Załączniku nr 1 – Opis przedmiotu Zamówienia – specyfikacja techniczna do SIWZ Rozdział III pkt. 2 treści:

„Maksymalna waga i wymiary nadawanych przesyłek kurierskich:

- a) Waga do 50 kg,

- b) **Maksymalne wymiary: nie przekraczające 200 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani 500 cm dla największego obwodu (po wcześniejszym zweryfikowaniu realnej możliwości przewozu)”**

Proponujemy zapis:

„Maksymalna waga i wymiary nadawanych przesyłek kurierskich:

1. Dla przesyłek kurierskich krajowych:

- a) *Waga do 50 kg,*
b) *Maksymalne wymiary: nie przekraczające 150 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani sumy wymiarów 250 cm”*

2. Dla przesyłek kurierskich zagranicznych:

- c) *Waga do 20 kg,*
d) *Maksymalne wymiary: nie przekraczające 150 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani sumy wymiarów 250 cm”*

Jednocześnie prosimy o usunięcie z Załącznika nr 2 – Formularz cenowego do SIWZ następujących przesyłek: Rozdział VI poz. 6, 7, 13 i 14.

Odpowiedź na zapytanie nr 4

Zamawiający zmienia w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu Zamówienia – specyfikacja techniczna, Rozdział III pkt. 2

Było:

2. Maksymalna waga i wymiary nadawanych przesyłek kurierskich:

- a) waga do 50 kg,
b) maksymalne wymiary: nie przekraczające 200 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani 500 cm dla największego obwodu (po wcześniejszym zweryfikowaniu realnej możliwości przewozu).

Jest:

2. Maksymalna waga i wymiary nadawanych przesyłek kurierskich:

2.1 Dla przesyłek kurierskich krajowych:

- a) Waga do 50 kg,
b) Maksymalne wymiary: nie przekraczające 150 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani sumy wymiarów 250 cm”

2.2 Dla przesyłek kurierskich zagranicznych:

- c) Waga do 20 kg,
- d) Maksymalne wymiary: nie przekraczające 150 cm w jakimkolwiek z wymiarów ani sumy wymiarów 250 cm”

Zamawiający usuwa z Załącznika nr 2 – Formularz cenowy do SIWZ następujące przesyłki: Rozdział VI poz. 6, 7, 13 i 14 oraz w konsekwencji usunięcia czterech pozycji zmienia numerację przesyłek w Rozdziale VI - PRZESYŁKI KURIERSKIE ZAGRANICZNE

Było:

VI	PRZESYŁKI KURIERSKIE ZAGRANICZNE						
1	Europejskie	do 0,5kg	1				
2	Europejskie	0,5kg - 1kg	1				
3	Europejskie	1 kg - 5kg	1				
4	Europejskie	5kg - 10 kg	1				
5	Europejskie	10 kg - 20 kg	1				
6	Europejskie	20 kg – 30 kg	1				
7	Europejskie	30 kg - 50 kg	1				
8	Do Ameryki Północnej	do 0,5kg	1				
9	Do Ameryki Północnej	0,5kg - 1kg	1				
10	Do Ameryki Północnej	1 kg - 5kg	1				
11	Do Ameryki Północnej	5kg - 10 kg	1				
12	Do Ameryki Północnej	10 kg - 20 kg	1				
13	Do Ameryki Północnej	20 kg – 30 kg	1				
14	Do Ameryki Północnej	30 kg - 50 kg	1				

Jest

VI	PRZESYŁKI KURIERSKIE ZAGRANICZNE						
1	Europejskie	do 0,5kg	1				
2	Europejskie	0,5kg - 1kg	1				
3	Europejskie	1 kg - 5kg	1				
4	Europejskie	5kg - 10 kg	1				
5	Europejskie	10 kg - 20 kg	1				
6	Do Ameryki Północnej	do 0,5kg	1				
7	Do Ameryki Północnej	0,5kg - 1kg	1				
8	Do Ameryki Północnej	1 kg - 5kg	1				

9	Do Ameryki Północnej	5kg - 10 kg	1				
10	Do Ameryki Północnej	10 kg - 20 kg	1				

5. W Załączniku nr 1 – Opis przedmiotu Zamówienia – specyfikacja techniczna do SIWZ Rozdział III pkt. 5 ppkt. c) i d) Zamawiający wskazuje terminy doręczenia przesyłek kurierskich do krajów Unii Europejskiej oraz poza Europą. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby terminy doręczeń były regulowane na podstawie „Wykazu gwarantowanych dni doręczania przesyłek kurierskich zagranicznych”, które stanowią załączniki do obowiązujących Regulaminów Wykonawcy, tak jak Zamawiający wskazał w Załączniku nr 7 – Wzór umowy do SIWZ § 1 ust. 4 pkt. 3. Jednocześnie prosimy o zmodyfikowanie treści § 4 ust. 7 pkt. 3 ppkt. c) i d).

Odpowiedź na zapytanie nr 5.

Zamawiający pozostawia bez zmian Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu Zamówienia – specyfikacja techniczna Rozdział III pkt. 5 ppkt. c) i d) oraz w Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy w § 4 ust. 7 pkt. 3 ppkt. c) i d).

Zmianie ulega Załącznik nr 7 do SIWZ – Wzór umowy w § 1 ust. 4 pkt. 3. Punkt 3 ustępu 4 został usunięty i liczba punktów w ustępie została zmniejszona z 5 do 4.

Było we wzorze umowy w § 1 ust. 4:

4. Przez przesyłki kurierskie, o których mowa w §1 ust. 1 pkt. 1) Umowy, rozumie się przesyłki listowe krajowe lub zagraniczne będące przesyłkami rejestrowanymi lub paczki pocztowe, przyjmowane, przemieszczane i doręczane w sposób łącznie zapewniający:
 - 1) bezpośredni odbiór przesyłki pocztowej z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego,
 - 2) śledzenie przesyłki pocztowej od momentu nadania do doręczenia,
 - 3) doręczenie przesyłki pocztowej w gwarantowanym terminie określonym w regulaminie świadczenia usług Wykonawcy,
 - 4) doręczenie przesyłki pocztowej bezpośrednio do rąk adresata lub osoby uprawnionej do jej odbioru,
 - 5) uzyskanie pokwitowania odbioru przesyłki pocztowej w formie pisemnej lub elektronicznej.

Jest we wzorze umowy w § 1 ust. 4:

4. Przez przesyłki kurierskie, o których mowa w §1 ust. 1 pkt. 1) Umowy, rozumie się przesyłki listowe krajowe lub zagraniczne będące przesyłkami rejestrowanymi lub paczki pocztowe, przyjmowane, przemieszczane i doręczane w sposób łącznie zapewniający:
 - 1) bezpośredni odbiór przesyłki pocztowej z wyznaczonego miejsca w siedzibie Zamawiającego,
 - 2) śledzenie przesyłki pocztowej od momentu nadania do doręczenia,
 - 3) doręczenie przesyłki pocztowej bezpośrednio do rąk adresata lub osoby uprawnionej do jej odbioru,
 - 4) uzyskanie pokwitowania odbioru przesyłki pocztowej w formie pisemnej lub elektronicznej.

6. Czy Zamawiający dopuszcza zamianę w Załączniku 7 do SIWZ w § 5 ust. 4, 6, 8, 11 treści:

„4. Po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego Wykonawca, w terminie 4 dni od ostatniego dnia tego okresu rozliczeniowego, wystawi Zamawiającemu Specyfikację miesięcznych nadań przesyłek pocztowych (zwanej dalej: „Specyfikacją”). Specyfikacją zostanie dostarczona na adres Zamawiającego. Zamawiający zweryfikuje Specyfikację i w terminie 2 dniu roboczych potwierdzi prawidłowość danych zawartych w Specyfikacji bądź wskaże rozbieżności.

6. Faktury będą wystawiane przez Wykonawcę co miesiąc z dołu, w terminie 10 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego i przekazane na adres Zamawiającego, przesyłkami poleconymi priorytetowymi, nadanymi najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawieniu danej faktury.

8. Płatności będą następowały w terminie 14 dnu od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

11. Za datę dokonania płatności uznaje się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Propozycja zapisu:

„4. Po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego Wykonawca, w terminie 7 dni od ostatniego dnia tego okresu rozliczeniowego, wystawi Zamawiającemu Specyfikację miesięcznych nadań przesyłek pocztowych (zwanej dalej: „Specyfikacją”). Specyfikacją

zostanie dostarczona do Zamawiającego na adres siedziby lub formie elektronicznej na wskazany adres poczty e-mail.

6. Faktury będą wystawiane przez Wykonawcę co miesiąc z dołu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego i przekazane na adres Zamawiającego, przesyłkami poleconymi priorytetowymi, nadanymi najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawieniu danej faktury.

8. Płatności będą następowały w terminie 21 dni od dnia wystawienia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury.

11. Za datę dokonania płatności uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Odpowiedź na zapytanie nr 6.

Zamawiający pozostawia bez zmian treść umowy w § 5 ust. 8, 11

Zamawiający zmienia treść umowy w § 5 ust. 4, 6.

Było:

„4. Po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego Wykonawca, w terminie 4 dni od ostatniego dnia tego okresu rozliczeniowego, wystawi Zamawiającemu Specyfikację miesięcznych nadań przesyłek pocztowych (zwanej dalej: „Specyfikacją”). Specyfikacją zostanie dostarczona na adres Zamawiającego. Zamawiający zweryfikuje Specyfikację i w terminie 2 dni roboczych potwierdzi prawidłowość danych zawartych w Specyfikacji bądź wskaże rozbieżności.

6. Faktury będą wystawiane przez Wykonawcę co miesiąc z dołu, w terminie 10 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego i przekazane na adres Zamawiającego, przesyłkami poleconymi priorytetowymi, nadanymi najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawieniu danej faktury.”

Jest:

„4. Po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego Wykonawca, w terminie 7 dni od ostatniego dnia tego okresu rozliczeniowego, wystawi Zamawiającemu Specyfikację miesięcznych nadań przesyłek pocztowych (zwanej dalej: „Specyfikacją”). Specyfikacją

zostanie dostarczona do Zamawiającego na adres siedziby lub formie elektronicznej na wskazany adres poczty e-mail.

6. Faktury będą wystawiane przez Wykonawcę co miesiąc z dołu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia danego okresu rozliczeniowego i przekazane na adres Zamawiającego, przesyłkami poleconymi priorytetowymi, nadanymi najpóźniej w następnym dniu roboczym po wystawieniu danej faktury.”

7. Czy Zamawiający może doprecyzować w Załączniku nr 2 – Formularz cenowy w Rozdział I.5 jaka ilość zwrotnych potwierdzeń odbioru dotyczy przesyłek poleconych ekonomicznych, a jak przesyłek poleconych priorytetowych?

Odpowiedź na zapytanie nr 7.

Zamawiający nie może doprecyzować w Załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz cenowy w Rozdziale I.5 ilości zwrotnych potwierdzeń dla przesyłek poleconych ekonomicznych oraz dla przesyłek poleconych priorytetowych, ponieważ nie ma takich danych.

W dniu 2015-03-20 wpłynęło od jednego z Wykonawców zapytanie 8:

Czy jest możliwe złożenie oferty tylko na usługi kurierskie?

Odpowiedź na zapytanie nr 8.

Nie ma takiej możliwości. Zamawiający nie dopuszcza złożenia oferty częściowej.

W dniu 2015-03-23 wpłynęło od jednego z Wykonawców zapytanie 9 i 10:

9. W Opisie przedmiotu zamówienia – specyfikacji technicznej (Załącznik nr1 do SIWZ), Rozdział I – Warunki ogólne świadczenia usług, pkt 1, Zamawiający umieścił między innymi informację następującej treści:

„W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek ze skutkiem przewidzianym w:

1) art. 165 §2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.),

2) art. 83 §3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.),

3) art. 57 §5 pkt. 2) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.),

4) art. 12 §6 pkt. 2) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.),
5) art. 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),
6) innych analogicznych przepisach.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość wyodrębnienia, sporządzenia oddzielnego wykazu dla przesyłek nadawanych w trybie wyżej wymienionych przepisów (wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego)?

Odpowiedź na zapytanie nr 9A:

Zamawiający nie ma możliwości sporządzenia oddzielnego wykazu dla przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego.

Czy Zamawiający może określić szacunkowe, miesięczne ilości przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego?

Odpowiedź na zapytanie nr 9B:

Zamawiający nie ma możliwości podania ilości przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego, a tym bardziej oszacować takie ilości w krótszym tj. miesięcznym przedziale czasowym.

Zamawiający przewiduje, że ilość przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego, w okresie realizacji umowy, będzie na poziomie około 4% wszystkich wysyłanych przesyłek.

10. W przytoczonym wyżej Rozdziale I (pkt 1), Opisu przedmiotu zamówienia – specyfikacji technicznej (Załącznik nr 1 do SIWZ), Zamawiający zawarł również zapis o treści:

„Wykonawca w całym okresie trwania umowy zobowiązany jest dysponować na terenie każdej gminy w Polsce co najmniej jedną placówką odbioru niedoręczonych pod wskazany adres przesyłek pocztowych (punktem awizacyjnym), a każdy punkt awizacyjny powinien stanowić odrębne pomieszczenie lub wydzielone stanowisko obsługi, odpowiednio oznaczone nazwą Wykonawcy oraz zapewniające prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, gwarantujące zachowanie tajemnicy pocztowej oraz ochronę danych osobowych. Punkty awizacyjne powinny być czynne w dni robocze od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Mając na uwadze powyższe, proszę o odpowiedź na pytanie, czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której wymaganą siecią punktów awizacyjnych będzie dysponował podwykonawca Wykonawcy?

Odpowiedź na zapytanie nr 10.

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której wymaganą siecią punktów awizacyjnych będzie dysponował podwykonawca Wykonawcy.

W dniu 2015-03-23 wpłynęło od jednego z Wykonawców następujące zapytania:

Działając imieniem Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej zwana PZP), niniejszym wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej SIWZ):

PYTANIE NR 11:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). Zamawiający przewiduje nadawanie takich przesyłek o czym nadmieniał wielokrotnie w zapisach siwz m.in. w pkt 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede***

wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamych wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Pocztę Polską S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem*

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen

formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- **czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?**
- **jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji siwz poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym?**

Odpowiedź na zapytanie nr 11

Zamawiający, w dokumentacji przetargowej, dopuścił możliwość składania ofert przez uprawnionych Wykonawców.

Rozliczenia będą prowadzone zgodnie ze wzorem umowy.

Jednocześnie chcemy nadmienić, iż informacja o tym, jak zamawiający przewiduje ilości przesyłek wymagających nadania w placówce operatora wyznaczonego znajduje się w ostatnim akapicie odpowiedzi na zapytanie 9 (9B).

PYTANIE NR 12:

W pkt 12.3 SIWZ Zamawiający wskazuje, że Wykonawca może zawrzeć w formularzu ofertowym informację o swoim zwolnieniu z podatku VAT.

Powyższe wskazuje, że Zamawiający przewiduje sytuację, w której przystępujący do realizacji zamówienia wykonawca nie będzie obowiązany do naliczania podatku VAT. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 zwolnione z podatku VAT są jedynie powszechne usługi pocztowe. Jak już wykazał Wykonawca, przedmiotem zamówienia nie są powszechne usługi pocztowe, w związku z czym wykonawca realizujący zamówienie, niezależnie od jego statusu, będzie zmuszony opodatkować usługi wchodzące w ramy zamówienia.

Pogląd ten znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., sygn. I FSK 733/2013 wskazał, że *„aby świadczenie usług pocztowych było objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od wartości dodanej, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112, konieczne jest, by usługi te miały charakter powszechnych usług pocztowych. Konsekwentnie, inne usługi pocztowe należy*

traktować jako opodatkowane. Zdaniem sądu, należy uznać, że przepis art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT rozumiany w ten sposób, że z unormowanego tam zwolnienia korzystają wszelkie usługi pocztowe realizowane przez operatora publicznego, bez względu na ich charakter, jest sprzeczny z art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112.” Sąd zwrócił również uwagę na fakt, że „Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT przysługuje wtedy, gdy spełnione są dwie przesłanki. Przesłanka podmiotowa, tj. świadczenie usługi przez operatora obowiązującego od świadczenia powszechnych usług pocztowych i przesłanka przedmiotowa, tj. powszechny, a więc nie wynegocjowany indywidualnie, charakter usługi pocztowej.” W ramach przedmiotowego zamówienia nie istnieje po stronie operatora wyznaczonego obowiązek kontraktowania, nie może on więc ze zwolnienia skorzystać.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ powyższego zapisu jako niemającego zastosowania do niniejszego zamówienia. Usługi świadczone w ramach umowy, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, powinny być zawsze opodatkowane stawką 23%.

Odpowiedź na zapytanie 12.

Zamawiający pozostawia formularz ofertowy bez zmian.

PYTANIE NR 13:

W treści SIWZ w punkcie 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia znajduje się zapis dotyczący usługi pocztowej z zastosowaniem "opłaty przerzuconej na adresata". Prosimy o doprecyzowanie rodzaju/ilości/miejscowości docelowych dla/kwestii zwrotów tego typu przesyłek. W jaki sposób mają być nadawane (w których placówkach) i w jaki sposób ma być rozliczane doręczanie tych przesyłek do adresata (zamawiającego)?

Odpowiedź na zapytanie nr 13

Przesyłki wysyłane przez zamawiającego będą wracały na adres siedziby zamawiającego z pieczętką „opłata przerzucona na adresata”, jako przesyłki nierejestrowane (list zwykły).

Przesyłki mogą być nadawane z każdej miejscowości na terenie Polski. Podstawą obliczania należności za przesyłki będzie suma opłat za przesyłki z pieczętką „opłata przerzucona na adresata” nadchodzące na adres siedziby zamawiającego, stwierdzona na podstawie dokumentów oddawczych w miesięcznym okresie rozliczeniowym. Szacowana ilość w/w korespondencji jest podana w formularzu cenowym.

W związku z o odpowiedzią na powyższe zapytanie ulega zmianie umowa:

W § 4 WARUNKI ŚWIADCZENIA USŁUG zostaje dopisany w ustępie 6 pkt 12:

12) Przesyłki wysyłane przez Zamawiającego będą wracały na adres siedziby Zamawiającego z pieczętką „opłata przerzucona na adresata”, jako przesyłki nierejestrowane (list zwykły).

Przesyłki mogą być nadawane z każdej miejscowości na terenie Polski. Podstawą obliczania należności za przesyłki będzie suma opłat za przesyłki z pieczętką „opłata przerzucona na adresata” nadchodzące na adres siedziby Zamawiającego, stwierdzona na podstawie

dokumentów oddawczych w miesięcznym okresie rozliczeniowym. Szacowana ilość w/w korespondencji jest podana w formularzu cenowym.

PYTANIE NR 14:

W §7 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, że strona umowy będąca odpowiedzialna za odstąpienie od niej przez drugą stronę, będzie zobowiązana do zapłaty kary umownej w wysokości 40% wynagrodzenia brutto.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiadała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnia zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej na poziomie 10% wynagrodzenia, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych.

Odpowiedź na zapytanie nr 14

Zamawiający zmienia treść wzoru umowy w §7 Odpowiedzialność i Kary umowne; treść zmian wzoru umowy znajduje się w odpowiedzi na zapytanie nr 15.

PYTANIE NR 15:

W §7 wzoru umowy Zamawiający przewiduje również inne kary umowne. Zapisy ustępów 1-6 bazują na art. 88 ustawy Prawo Pocztowe.

Część z nich zaczerpnięto z zapisów dotyczących konsekwencji niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących **usługami powszechnymi**.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to **tylko w ramach**

obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych.*

W związku z powyższym, do przesyłek stanowiących zakres umowy zastosowanie będą miały zapisy jedynie art. 88 ust 4. Prawa pocztowego o następującym brzmieniu:

„4. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej nie będącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją – w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,*
- 2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,*
- 3) za utratę przesyłki z korespondencją – w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,*
- 4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę (...)”*

Zgodnie z art. 87 ust. 1 prawa pocztowego do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Skoro przepisy prawa pocztowego regulują kwestię odszkodowania, to Zamawiający nie może tej kwestii regulować odmiennie, gdyż są to przepisy szczególne względem kodeksu cywilnego – a więc obowiązują bezwzględnie.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie zapisów bazujących na karach za nienależyte wykonanie lub niewykonanie usług powszechnych i odesłanie do odszkodowań, obowiązujących w przepisach powszechnie obowiązującego prawa tj. do art. 88 ust 4. Prawa pocztowego.

Wykonawca proponuje w tym zakresie następujący zapis:

„Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie zgodnie z przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.”

Odpowiedź na zapytanie nr 15

Zamawiający zmienia treść umowy w §7 Odpowiedzialność i Kary umowne

Było:

§7 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

1. Strony ustalają, że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego następujących kar umownych:
 - 1) za utratę przesyłki poleconej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki poleconej;
 - 2) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki poleconej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki poleconej;
 - 3) za utratę paczki pocztowej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości dziesięciokrotności opłaty pobranej za jej nadanie;
 - 4) za ubytek zawartości lub uszkodzenie paczki pocztowej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości dziesięciokrotności opłaty pobranej za jej nadanie;
 - 5) za opóźnienie doręczenia przesyłki kurierskiej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości dziesięciokrotności opłaty wniesionej przy jej nadaniu za każdy dzień opóźnienia;
 - 6) w razie zaginięcia przesyłki kurierskiej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty wniesionej przy jej nadaniu;
 - 7) w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 40% kwoty wynagrodzenia brutto określonej w §3 ust. 1 Umowy, niezależnie od kar umownych z innych tytułów;
 - 8) w przypadku odstąpienia od Umowy lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 40% kwoty wynagrodzenia brutto określonej w §3 ust. 1 Umowy, niezależnie od kar umownych z innych tytułów.
2. Odpowiedzialność za przesyłki pocztowe przechodzi na Wykonawcę z chwilą ich przekazania upoważnionemu przedstawicielowi Wykonawcy.
3. Zamawiający, bez potrzeby uzyskania zgody Wykonawcy, jest uprawniony do potrącania naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy (potrącenie) oraz z wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
4. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego zastrzeżone kary umowne, z zastrzeżeniem przepisów ustawy – Prawo pocztowe, regulujących wysokość odszkodowania za poszczególne niewykonania lub nienależyte wykonania usługi pocztowej.
5. Wykonawca obowiązany będzie do przyjmowania i realizowania reklamacji z tytułu niewykonania i/lub nienależytego wykonania Usług. Reklamacja odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i przepisami

wewnętrzny Wykonawcy, o ile ich zapisy nie pozostają w sprzeczności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Jest:

§7 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

1. Strony ustalają, że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę usług w zakresie przesyłek listowych i paczek pocztowych, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego następujących kar umownych:
 - 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją – w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy;
 - 2) za utratę przesyłki z korespondencją – w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę;
 - 3) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – w wysokości dwukrotności opłaty za usługę.
2. Strony ustalają, że za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę usługi w zakresie przesyłek kurierskich, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego następujących kar umownych:
 - 1) za opóźnienie doręczenia przesyłki kurierskiej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości dziesięciokrotności opłaty wniesionej przy jej nadaniu za każdy dzień opóźnienia;
 - 2) w razie zaginięcia przesyłki kurierskiej – Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty wniesionej przy jej nadaniu.
3. Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z Umowy, w przypadkach nie uregulowanych w §7 ust. 1, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu należne odszkodowanie w maksymalnej wysokości przewidzianej w przepisach ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529).
4. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 30% kwoty wynagrodzenia brutto określonej w §3 ust. 1 Umowy, niezależnie od kar umownych z innych tytułów.
5. W przypadku odstąpienia od Umowy lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 30% kwoty wynagrodzenia brutto określonej w §3 ust. 1 Umowy, niezależnie od kar umownych z innych tytułów.
6. Odpowiedzialność za przesyłki pocztowe przechodzi na Wykonawcę z chwilą ich przekazania upoważnionemu przedstawicielowi Wykonawcy.
7. Zamawiający, bez potrzeby uzyskania zgody Wykonawcy, jest uprawniony do potrącania naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy (potrącenie) oraz z wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

8. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego zastrzeżone kary umowne, z zastrzeżeniem przepisów ustawy – Prawo pocztowe, regulujących wysokość odszkodowania za poszczególne niewykonania lub nienależyte wykonania usługi pocztowej.
9. Wykonawca obowiązany będzie do przyjmowania i realizowania reklamacji z tytułu niewykonania i/lub nienależytego wykonania Usług. Reklamacja odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i przepisami wewnętrznymi Wykonawcy, o ile ich zapisy nie pozostają w sprzeczności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

W wyniku odpowiedzi na zapytania Zamawiający zmodyfikował podany w SIWZ załącznik nr 1, załącznik nr 2 oraz załącznik nr 7. Obecnie obowiązują w/w załączniki podane w niniejszym piśmie.

W związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia poprzez modyfikację załącznika nr 1 Zamawiający zmienia punkt 1 i 3 rozdziału 11 SIWZ, który dotyczy terminu składania i otwarcia ofert.

Jest:

1. Oferty należy składać w terminie do dnia 2015-03-26 do godziny 12:00 w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 80, pokój nr 114.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 2015-03-26 o godzinie 13:00 w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 80, pokój nr 130.

Powinno być:

1. Oferty należy składać w terminie do dnia 2015-04-01 do godziny 12:00 w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 80, pokój nr 114.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 2015-04-01 o godzinie 13:00 w Warszawie, przy ul. Jagiellońskiej 80, pokój nr 130.

Zamawiający