

Warszawa, 18 grudnia 2019 r.
 L.dz /ITS/ZP 338/2019

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na przygotowanie kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej oraz prowadzenie nadzoru autorskiego dla inwestycji pn.: „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków Instytutu Transportu Samochodowego poprzez termomodernizację”(nr sprawy: SZ-222/55/2019).

Zamawiający, Instytut Transportu Samochodowego działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej PZP przekazuje informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

**Studio Architektury
Gamma Sp. z o.o.**
 ul. Opolska 15
 15-549 Białystok

Oferta spełnia wymagania SIWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SIWZ.

Tabela poniżej przedstawia ocenę poszczególnych ofert

Nr. oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena – 50%	Kryterium - Termin wykonania projektu budowlanego – 30%	Kryterium - Termin wykonania projektu wykonawczego, przedmiaru robót, kosztorysów inwestorskich oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych – 20 %	RAZEM
1	Vitaro Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/630 00-116 Warszawa Oddział Dziepół 3 97-500 Radomsko	41,43	10,00	5,00	56,43
2	GiD Zespół Projektowy Grzegorz Brewczyński Ul. Międzynarodowa 64/66A lok. 135 03-922 Warszawa	39,40	25,00	20,00	84,40
3	Biuro Architektoniczne Janusz Lewowski ul. Agatowa 20/32 20-571 Lublin	Oferta odrzucona			
4	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Demiurg Project S.A. Demiurg sp. z o.o. sp. k. ul. Lubeckiego 2 60-348 Poznań	38,86	15,00	15,00	68,86
5	Studio Architektury Gamma Sp. z o.o. ul. Opolska 15 15-549 Białystok	50,00	30,00	20,00	100,00

6	WK Architekci sp. z o.o. sp. k. Rynek 18/2 62-020 Swarzędz	20,17	0,00	20,00	40,17
7	<i>Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:</i> BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-236 Warszawa BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Łukasz Zdziebłowski ul. Bema 42 A 96-300 Żyrardów	36,55	25,00	20,00	81,55
8	KOWAGO – Inżynieria Barbara Nejman ul. Osiedle Parkowe 6B 05-462 Wiazowna	Oferta odrzucona			
9	Studio Budowlane Unity s.c. Małgorzata Tischner Damian Cyrta ul. Kędzierskiego 2/66 01-493 Warszawa	32,22	0,00	0,00	32,22

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **Biuro Architektoniczne Janusz Lewowski**. Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymagań dotyczących sposobu obliczania ceny oferty, a w szczególności obowiązku uwzględnienia przy ustalaniu ceny oferty przepisów mających wpływ na wysokość ceny, **które będą obowiązywać w 2020 r.**, o którym mowa w rozdziale X ust. 3 SIWZ.

W toku wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca stwierdził, iż przyjęta przez niego stawka brutto za roboczo-godzinę jest wyższa od minimalnej **stawki krajowej za roboczo-godzinę obowiązującej w 2019 r.** W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty, prosząc o wskazanie roku obowiązywania przepisów, wpływających na cenę oferty, które Wykonawca uwzględnił przy jej przygotowywaniu.

W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, iż kierował się przepisami obowiązującymi w roku 2019, co jest niezgodne z zapisami rozdziału X ust. 3 SIWZ. Jednocześnie nie jest to omyłka, którą Zamawiający mógłby poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest postąpić jak na wstępie i odrzucić ofertę Wykonawcy.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 4) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę **Kowago – Inżynieria Barbara Nejman**. Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia Wykonawcy, dotyczące wyliczenia ceny oferty, złożone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdziły, iż Wykonawca zaoferował cenę nierealną poniżej wykazanych przez niego kosztów wykonania usługi.

Wyjaśniając wyliczenia ceny złożonej oferty Wykonawca wskazał błędnie koszt wykonania dokumentacji jako koszt brutto, nie uwzględniając obowiązku doliczenia do niego 23% stawki podatku VAT.

Dodatkowo Wykonawca załączył do wyjaśnień oferty projektantów, których zamierza zatrudnić do realizacji zamówienia na podstawie umów o dzieło. Sumę tych ofert Wykonawca potraktował jako całkowity koszt brutto wykonania dokumentacji, a pozostałą

kwotę, będącą różnicą między ceną ofertową brutto, a wykazanym kosztem potraktował jako swój zysk.

W wyjaśnieniach Wykonawca nie uwzględnił jednakże, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami od wykonanej usługi zobowiązany jest odprowadzić 23 % podatek VAT i kalkulując cenę winien doliczyć go do łącznego kosztu wykonania zamówienia.

Wykazany w wyjaśnieniach łączny koszt wykonania dokumentacji rozumiany jako koszt wykonania całości zamówienia wynosi 235 500 zł, i jest wyższy, niż łączna cena ofertowa netto wskazana przez Wykonawcę wynosząca 208 300 zł.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest postąpić jak na wstępie i odrzucić ofertę Wykonawcy.

Zamawiający informuje, iż zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.



DYREKTOR
Instytutu Transportu Samochodowego
dr hab. inż. Marcin Słazak, prof. ITS